

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500920160026601
Proceso:	Ordinario
Demandante:	LUZ DARY RUIZ
Demandado:	CARLOS JULIO ISAZA ZAPATA y NELLY DEL SOCORRO ZAPATA OSORNO
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	27/07/2023
Decisión:	CONFIRMA.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 28/07/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Demandante	Luz Dary Ruiz
Demandado	Carlos Julio Isaza Zapata y Nelly del Socorro Zapata
Clase de proceso	Ordinario laboral de doble instancia
origen	Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín
Radicado	05001310500920160026601
Temas	Contrato realidad, Prestaciones sociales, indemnización despido injusto
Conocimiento	Apelación
Asunto	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el art.13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por LUZ DARY RUIZ contra CARLOS JULIO ISAZA ZAPATA y NELLY DEL SOCORRO ZAPATA OSORNO.

## I. ANTECEDENTES

### Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

La señora Luz Dary Ruiz formuló demanda contra Carlos Julio Isaza Zapata y Nelly del Socorro Zapata, pretendiendo se ordene el reconocimiento y pago en forma solidaria por el periodo comprendido entre el 10 de agosto de 2010 y el 22 de julio de 2015, de **a)** cesantías, **b)** intereses a las cesantías, **c)** sanción por no pago de intereses a las cesantías, **d)** prima de servicios, **e)** vacaciones, **f)** indemnización por despido sin justa causa debidamente indexada, **g)** indemnización moratoria por falta de pago, **h)** sanción

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 2/10

del artículo 65 del CST, **i)** sanción en los términos del artículo 29 de la ley 789 de 2002, **j)** subsidio de transporte por el tiempo de servicio y **k)** costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que ingresó al servicio de los demandados el 10 de agosto de 2010, desempeñándose como camarera y servicios generales en el Hospedaje Barrio Colombia, recibiendo ordenes y cumpliendo un horario de lunes domingo entre las 10:00 a.m. y las 10:00 p.m., relación laboral que se dio a través de en contrato verbal, recibiendo una remuneración equivalente a \$20.000 por día laborado, entre 10 de agosto de 2010 y el 31 de diciembre de 2012 con un promedio de \$600.000 al mes, y de \$25.000 entre el 1 de enero de 2013 y el 22 de julio de 2015 para un promedio mensual de \$750.000, sin que le permitieran descansar, no recibió subsidio de transporte, ni fue afiliada a la seguridad social y a un fondo de pensiones, no le suministraron uniforme ni zapatos de labor, terminando su contrato el día 22 de julio de 2015 sin recibir explicación alguna. Citó a los demandados ante el Ministerio del Trabajo sin que estos comparecieran, y a la fecha no han procedido a liquidar y pagar las acreencias laborales a las que tiene derecho.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

Quienes integran la pasiva se opusieron a las pretensiones de la demanda, así:

**Carlos Julio Isaza Zapata**<sup>2</sup> Se opuso a las pretensiones de la demanda, aseverando que nunca existió una relación laboral entre él y la demandante. Excepcionó: Mala fe, Falta de causa para pedir, Inexistencia de las obligaciones, Prescripción y Compensación.

**Nelly del Socorro Zapata Osorno**<sup>3</sup> Expresó oposición a las pretensiones, indicando que la demandante nunca laboró a su servicio. Excepcionó: Male fe, Falta de causa para pedir, Inexistencia de las obligaciones y Prescripción.

### **Sentencia recurrida**<sup>4</sup>

El 11 de octubre de 2017, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, profirió sentencia, en la que absolvió a los señores Nelly del Socorro Zapata Osorno y Carlos Julio Isaza Zapata de todas las pretensiones incoadas por la demandante. Condenó en costas a la señora Luz Dary Ruiz, fijando las agencias en derecho en la suma de \$368.858

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 44/51

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 65/69

<sup>4</sup>01PrimeraInstancia.02Expediente0920160266. Pdf.

Fundamentó su decisión aduciendo que, luego de analizar la prueba en conjunto no se demostró la existencia de una relación laboral entre la señora Luz Dary Ruiz y los demandados, considerando que los testigos aportados por la actora eran de oídas y de muy poco valor probatorio, pues lo que sabían eran por comentarios que le hizo a cada uno la demandante, recalcando que estos recordaban con mucha precisión, cuándo inició y cuándo terminó la relación laboral que se pretendía acreditar, contrastando ello con lo manifestado por la demandante en el interrogatorio de parte quien ni siquiera recordaba el extremo final de la relación laboral, no logrando demostrar todos los elementos que configuran la presunción de un contrato laboral, incumbiendo a la demandante acreditar los extremos inicial y final que delimitaron el contrato de trabajo o en su defecto los días laborados, por cuanto a estos no se llegó por aproximación, no siendo precisa en su interrogatorio frente a los días en los que ingresaba a laborar o dejaba de hacerlo mientras transcurrieron los diez años de labores al servicio de los demandados que adujo haber trabajado, sólo manifestando que ingresaba, que dejaba de trabajar y a los días volvía, sin ser específica frente a ello, no quedando cumplida esa carga probatoria de los múltiples extremos temporales.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la providencia, **la activa** la recurrió en apelación, expresando en resumen que los extremos si fueron más o menos considerados y la testigo Luisa Fernanda dio fe de ello, así como la demandante, los cuales no fueron controvertidos en la contestación con ninguna prueba documental, habiendo incluso una constancia que obra en el expediente en donde el señor Carlos Julio indicaba que la demandante laboraba con este hacía 10 años, firmada en el mes de septiembre de 2014, sin que fuera tachada de falsa, prueba fehaciente contra los demandados. Añade que la demandante sufre de algunos problemas de alcohol y por eso su divagación respecto de las fechas, siendo una persona inculta que a la hora de la verdad olvida fácilmente las fechas y no es capaz en un momento determinado confirmar, lo cual no le resta mérito para insistir en la existencia de un contrato de trabajo, siendo procedente acceder a las pretensiones de la demanda.

### **Alegatos en esta instancia**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, no fue descorrido por ninguna de las partes.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del CPTSS.

Examinados los hechos y pretensiones del libelo introductorio, así como la oposición formulada por la parte demandada, corresponde a esta Sala, determinar i) la naturaleza del vínculo que unió a las partes y, en caso de concluirse que se trató de una laboral regida por un contrato de trabajo, se definirán ii) extremos temporales, causa de terminación; iii) si hay lugar al pago de lo pretendido en la demanda.

## **i. NATURALEZA DEL VÍNCULO QUE UNIÓ A LAS PARTES**

La libelista aspira se declare que, entre ella y los demandados, existió un vínculo laboral regido por un contrato de trabajo cuyos extremos se dieron desde el 10 de agosto de 2010 y el 22 de julio de 2015; por su parte, quienes integran la pasiva desconocen la naturaleza del vínculo.

Para decidir de fondo sobre el problema jurídico, se hace necesario atender a los arts.23 y 24 del CST, que consagran:

*“ARTICULO 23. 1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:*

*a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;*

*b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y*

*c. Un salario como retribución del servicio.*

*2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen.*

*ARTICULO 24. Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo”.*

Conforme al art.167 del CGP, incumbe a la demandante demostrar su dicho, con miras obtener el pago de los derechos reclamados en la demanda, debiendo acreditar la prestación personal del servicio remunerado y los extremos temporales alegados en la

demanda; siendo del resorte del demandado, desvirtuar que el servicio se prestó bajo subordinación<sup>5</sup>.

**i) Prestación personal del servicio, remuneración y extremos temporales**

Para acreditar la prestación personal del servicio, la demandante solicitó la práctica de interrogatorio de parte y que se escucharan las declaraciones de Pablo Emilio Ríos, Fabio Gaviria Rodas y Luisa Fernanda Echeverry<sup>6</sup>. Por su parte, Carlos Julio Isaza Zapata y Nelly del Socorro Zapata Osorno pidieron escuchar la declaración de Gustavo León Cortes Posada y la práctica de interrogatorio de parte a la demandante<sup>7</sup>.

En cuanto a las documentales, fueron aportadas las siguientes:

- Constancia de inasistencia de empleador N°1343 de fecha 15 de septiembre de 2015 emitida por el Ministerio del Trabajo, en la cual se deja constancia que el señor Carlos Julio Isaza Zapata en calidad de representante legal del establecimiento de Comercio Hospedaje Barrio Colombia no asistió a audiencia de conciliación a la que fue citado por la señora Luz Dary Ruiz<sup>8</sup>.
- Letra de cambio suscrita por el señor Carlos Julio Isaza Zapata a la orden de Oscar David Molina Ruiz por la suma de \$11.500.000<sup>9</sup>.
- Factura emitida por la Ferretería la Poblada de fecha 10 de junio de 2015 por la suma de \$37.000, a nombre de señora Nelly Zapata y firmada por el señor Carlos Julio Isaza<sup>10</sup>.
- Liquidación de prestaciones sociales a favor de la señora Luz Dary Ruiz por terminación de contrato cuyos extremos fueron del 23 de agosto de 2011 al 17 de diciembre de 2011, expedida por la empresa PLACA LTDA<sup>11</sup>.
- Formulario de afiliación a la EPS SURA de fecha 7 de septiembre de 2011 de la demandante, en la cual aparece como aportante la empresa PLACA LTDA<sup>12</sup>.

---

<sup>5</sup> SI 5587 de 2018, SI 5029 de 2018 -hace a su vez transcripción parcial de la SI 6621 de 2017 y 40273 de 2011, entre otras-.

<sup>6</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs.21

<sup>7</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 50 y 68.

<sup>8</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 24/25

<sup>9</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 52

<sup>10</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 56

<sup>11</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 57

<sup>12</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 58

- Carta de terminación de contrato de trabajo de fecha 17 de noviembre de 2011 dirigida a la demandante y suscrita por el señor William Castaño en calidad de representante legal de PLACA LTDA<sup>13</sup>.
- Contrato individual de trabajo a término fijo inferior a un año suscrito entre la señora Luz Dary Ruiz y la empresa PLACA LTDA con fecha de inicio de labores 24 de agosto de 2011<sup>14</sup>.
- Contrato de arrendamiento de vivienda urbana suscrito entre Carlos Julio Isaza Zapata y Nelly del Socorro Zapata Osorno de fecha 6 de febrero de 2006<sup>15</sup>.

De las personas citadas, rindieron declaración las que a continuación se relacionan, indicando en torno a la prestación personal del servicio de la demandante, los extremos temporales en que se prestó dicho servicio y la remuneración percibida como contraprestación, lo siguiente:

Nelly del Socorro Zapata (demandada) <sup>16</sup>	Conoció a la demandante hace aproximadamente 20 años, ella hacia vueltas por el barrio Colombia. Manifestó que Inicialmente tenía una pequeña industria de plástico donde hoy en día es el hospedaje, que el hospedaje primero lo manejaba ella, le enseñó luego a su hijo a manejar el negocio decidiendo dárselo en arrendamiento en razón a que se sentía mal al sufrir de vértigo y nunca más volvió a trabajar. Manifestó que su hijo conoció a la señora Sandra Rodríguez, persona que le parecía muy antipática y que además Sandra la odiaba.
Carlos Julio Isaza Zapata (demandado) <sup>17</sup>	Conoció a la demandante en el barrio Colombia desde el 2007 aproximadamente, ella tenía una chaza y mantenía haciendo vueltas por allá. Que su padre y madre tuvieron una empresa en el año 1988, la cual se acabó luego del fallecimiento de su padre, estando el inmueble desocupado por ahí 10 años, empezando luego con otra empresa que es el hospedaje, en el año 2006, su madre le arrendó el hospedaje y él lo continuó, sostuvo que la demandante entraba al hospedaje a vender su productos, entregándoselos a los conductores y a los ocho días volvía a entrar a cobrar su dinero, así se pudo ir involucrando y por eso dice que trabajó con ellos.
Luz Dary Ruiz (demandante) <sup>18</sup>	Sostiene que trabajó con la empresa Placa Ltda entre el 24 de agosto de 2011 y el 17 de diciembre de 2011. Indicando que

<sup>13</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 60

<sup>14</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 63/64

<sup>15</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 63/64

<sup>16</sup> 01PrimerInstancia; 04AudienciaTramiteyJuzgamientoArt80Cptss0920160266.mp3. (minuto: 22:40)

<sup>17</sup> 01PimerInstancia; 04AudienciaTramiteyJuzgamientoArt80Cptss0920160266.mp3. (minuto: 28:05)

<sup>18</sup> 01PimerInstancia; 04AudienciaTramiteyJuzgamientoArt80Cptss0920160266.mp3. (minuto: 33:34)

	<p>por las noches Carlos la llamaba para que cuidara el hospedaje, que trabajó con los demandados aproximadamente entre 8 y 10 años, no sabe qué día inició labores con los demandados, tenía problemas con Julio y por eso salía y volvía y entraba al hospedaje, manifestó que trabajó algunas noches en el hospedaje haciendo reemplazos, pero sin indicar que días y en qué años.</p>
<p>Luisa Fernanda Echeverry Arango (citado por la parte demandante)<sup>19</sup></p>	<p>Conoció a la demandante en el año 2010, porque en octubre de 2010 fue pareja de Carlos Julio Isaza Zapata, relación que terminó en el año 2011, la conoció en el hospedaje barrio Colombia como trabajadora de Carlos Julio, la deponente vivió en el hospedaje con Carlos Julio aproximadamente un año, y para ese entonces la demandante ya trabajada allí, desempeñando oficios varios, entrando a las diez de la mañana pero sin saber la hora de salida, recibiendo órdenes de los demandados, lo sabe porque ella vivía en el hospedaje, no sabe si la demandante recibía alguna amonestación si no se presentaba a trabajar, le pagaban \$20.000 pesos por día y luego \$25.000, lo sabe porque ese dinero se lo daban en la misma habitación donde ella vivía con el demandado, trabajando en horario nocturno en muchas ocasiones, manifestó que la demandante salió del hospedaje en agosto de 2015, sin saber cuándo empezó a trabajar exactamente, pero que en octubre de 2010 cuando llegó al hospedaje, ya estaba trabajando allí. Indicó que la demandante fue despedida en varias ocasiones porque Carlos Julio padece de depresión y ataques de histeria y cuando esto sucedía siempre la despedía del trabajo, sabe que a la demandante no le pagaron prestaciones sociales, ni fue afiliada a la seguridad social. La deponente narra que su relación sentimental con Carlos Julio terminó a finales del año 2011, y no volvió al Hospedaje Barrio Colombia luego de eso, pero siguió en contacto con la demandante, y muchas veces iba a barrio Colombia y hablaba con Julio, ocasiones en las que veía a la demandante en el hospedaje, no fue testigo presencial cuando finalizó la relación laboral entre la demandante y Carlos Julio, y conoce de los hechos porque la actora le contaba, por esto supo ya no le prestaba sus servicios en agosto de 2015. Añade que en algunas ocasiones cuando la señora Nelly del Socorro Zapata iba al hospedaje también dada órdenes a la demandante.</p>

<sup>19</sup> 01PimeraInstancia; 04AudienciaTramiteyJuzgamientoArt80Cptss0920160266.mp3. (minuto: 51:20)



Fabio Antonio Gaviria Rodas (citado por la parte demandante) <sup>20</sup>	Conoció a la demandante hace 25 años en el barrio Colombia donde vivió 28 años, cuando ella tenía un caspete en la carrera 45 con calle 27, y luego trabajó con el señor Julio desde el 10 de agosto de 2010 al 2015, lo sabe porque vivía cerca del hospedaje y ha sido amigo de la demandante, hacía aseo allí empezando a las diez de la mañana y supuestamente salía a las ocho de la noche y que en ocasiones le tocaba amanecer, no tiene conocimiento si alguien le daba órdenes frente a ello, que aparte de Julio no vio a más nadie darle órdenes a la demandante, que la actora le contó que se ganaba el mínimo y le daban \$25.000 diarios, manifestó que lo que sabía era porque la demandante se lo contó cuando hablada con ella casi a diario, no supo las razones del retiro de la demandante de su trabajo, y ella le comentó que no le habían pagado prestaciones sociales, ni entregado uniformes.
--	---

Valorada la documental recibida en el proceso, los interrogatorios de parte absueltos y las declaraciones de quienes fueron citados como testigos, concluye la Sala en que la demandante no satisfizo la carga probatoria que le incumbe, pues si bien quienes declararon como testigos narraron que la vieron trabajar al servicio del señor Carlos Julio Isaza Zapata en el establecimiento de comercio denominado Hospedaje Barrio Colombia, no dieron claridad en torno a la naturaleza del vínculo o los vínculos que los unieron durante los extremos temporales señalados en la demanda, por lo siguiente:

En la demanda se indicó que la actora ingresó al servicio de los demandados desde el 10 de agosto de 2010 hasta el 22 de julio de 2015, mediante un contrato verbal, desempeñándose como camarera y en servicios generales el Hospedaje Barrio Colombia, sin que la prueba testimonial de cuenta de ello. Ahora, de los testimonios rendidos por la señora Luisa Fernanda Echeverry Arango y Fabio Antonio Gaviria Rodas, se puede inferir que estos no conocieron las condiciones de modo, tiempo y lugar en las que inició la relación laboral entre las partes, pues la primera, manifestó que conoció a la señora Luz Dary Ruiz con ocasión al inicio de una relación sentimental con el codemandado Julio Isaza Zapata en el mes de octubre de 2010, relación que finalizó en el año 2011, por haber vivido en el hospedaje Barrio Colombia aproximadamente un año con el señor Julio Cesar, periodo en el cual dice que vio trabajar a la demandante en el hospedaje, que esta entraba a las diez de la mañana pero sin tener una hora de salida, ni especificar qué días iba a laborar y con qué periodicidad lo hacía, indicó también que en ocasiones el señor Carlos Julio llamaba a la demandante en la noche para que se quedara atendiendo el hospedaje, pero sin

---

<sup>20</sup> 01PimeraInstancia; 04AudienciaTramiteyJuzgamientoArt80Cptss0920160266.mp3. (minuto: 51:20)

aclarar la periodicidad, da a entender que la prestación de servicios fue intermitente porque en reiteradas ocasiones Carlos Julio e medio de ataques de histeria la despedía, sin precisar cuántas veces ocurrió, ni la periodicidad, y una vez la deponente dejó de vivir en el hospedaje a finales del año 2011 siguió en contacto con la demandante quien le narraba sobre su relación laboral y en ocasiones iba donde Carlos Julio y la veía, no precisando fechas, como tampoco le consta personalmente que la actora dejara de prestar sus servicios en el año 2015,

Por su parte, el señor Fabio Antonio Gaviria Rodas poca ilustración dio sobre las condiciones en que aparentemente se desarrolló la relación laboral entre las partes, manifestó vivir cerca del Hospedaje Barrio Colombia y que conocía a la demandante de barrio, que en ocasiones se dio cuenta que Carlos Julio llamaba a la demandante para que se quedara en el hospedaje mientras éste de iba a ingerir licor, su conocimiento incluso obre salario que le pagaban y el no pago de prestaciones se debe en gran parte a comentarios que la actora le hizo, y él expone como si fueran ciertos.

Cabe resaltar que, al absolver el interrogatorio de parte la demandante no recordó las fechas de inicio y terminación de su relación laboral con los demandados, manifestó haber laborado a su servicio por espacio de 8 a 10 años, mientras que en la demanda planteó una relación laboral aproximadamente de cinco años, y si bien el apoderado judicial al momento de interponer el recurso de alzada adujo que la demandante tenía problemas de alcohol y era una persona inculta, estas no son circunstancias que por sí la releven de demostrar los extremos cronológicos de inicio y terminación de la relación de trabajo, además de no haberse aducido en la demanda prueba alguna encaminada a demostrar que la señora Luz Dary Ruiz no sea una persona capaz.

Los citados como testigos, a pesar de indicar que tenían una relación sumamente cercana con la actora, desconocen factores importantísimos que están en discusión o los conocen porque la demandante se los comentaba, tales como: el acuerdo al que arribaron las partes para iniciar y finalizar su vínculo, con quién realmente celebró el o los contratos la demandante, los extremos temporales de la relación, en especial cuando la deponente que la vio trabajar en el hospedaje dice que fue discontinuo el tiempo de labor. Súmese que la demandante aseveró que el descanso era prácticamente inexistente cuando laboró a servicio de Placa Ltda.

Ninguno de los dos declarantes genera certeza respecto de los extremos cronológicos de la relación laboral, ni de los días que la demandante laboraba en la semana en el Hospedaje, ni el horario que debía cumplir, contrastando lo dicho en su declaración con el hecho probado relativo a la vinculación laboral que la señora Luz Dary Ruiz tuvo con la empresa PLACA LTDA entre el 24 de agosto y el 17 diciembre de 2011, corroborado por la misma actora en el interrogatorio de parte que le fue practicado, no siendo posible que prestara sus servicios tanto en el Hospedaje Barrio Colombia como en la empresa Placa Ltda al mismo tiempo, en especial en horas diurnas.

En cuanto a la documental aportada al proceso por las partes, no puede inferirse que se acredite una relación laboral, pues el hecho de que se haya generado una letra de cambio por valor de \$11.500.000<sup>21</sup>, y un consolidado de una presunta deuda<sup>22</sup> en contra del señor Carlos Julio Isaza, nada infiere de un posible vínculo laboral entre las partes.

Ahora, el apoderado de la parte actora en su recurso de apelación menciona una supuesta constancia emitida por el codemandado Carlos Julio, donde expresa que la demandante laboraba con él desde hacía 10 años y que ésta había sido firmada en el mes de septiembre de 2014, medio de prueba que no se halla en el expediente, ni fue mencionado en el trámite surtido en la primera instancia, no pudiendo pronunciarse la sala al respecto, dada su inexistencia en el proceso.

Contrario a lo anterior, con la liquidación de prestaciones sociales a favor de la señora Luz Dary Ruiz por terminación de contrato cuyos extremos fueron del 23 de agosto de 2011 al 17 de diciembre de 2011, expedida por la empresa PLACA LTDA<sup>23</sup>, el formulario de afiliación a la EPS SURA de fecha 7 de septiembre de 2011 de la demandante, en la cual aparece como aportante la empresa PLACA LTDA<sup>24</sup>, la Carta de terminación de contrato de trabajo de fecha 17 de noviembre de 2011 dirigida a la demandante y suscrita por el señor William Castaño en calidad de representante legal de PLACA LTDA<sup>25</sup> y el contrato individual de trabajo a término fijo inferior a un año suscrito entre la señora Luz Dary Ruiz y la empresa PLACA LTDA con fecha de inicio de labores 24 de agosto de 2011<sup>26</sup>, se demuestra que la señora Luz Dary Ruiz si tuvo una vinculación laboral, pero con empleador distinto a los aquí demandados.

Y si en gracia de discusión se interpretara que las declaraciones de los testigos arribados por la actora gozan de plena veracidad, lo que daría lugar a presumir la existencia del elemento subordinación y prestación personal del servicios propios del contrato de trabajo, lo cierto es que no se encuentran demostrados de manera diáfana los extremos cronológicos de inicio y de terminación de tal relación, ni los días realmente laborados, por lo cual no es posible liquidar prestación alguna en su favor. En consecuencia, se **confirmará** la sentencia venida en apelación.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la pasiva han quedado implícitamente resueltas.

---

<sup>21</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 52

<sup>22</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 54/55

<sup>23</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 57

<sup>24</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 58

<sup>25</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 60

<sup>26</sup> 01PrimerInstancia; 02Expediente0920160266. Pdf. Págs. 63/64

#### IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante por haber sido vencida en el recurso. Se tasan como agencias en derecho, el equivalente a \$500.000 pesos en favor de las dos personas que conforman la pasiva, por partes iguales.

#### V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida el 11 de octubre de 2017 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por LUZ DARY RUIZ contra CARLOS JULIO ISAZA ZAPATA y NELLY DEL SOCORRO ZAPATA OSORNO,

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la demandante. Se tasan como agencias en derecho en el equivalente a \$500.000 pesos en favor de las dos personas que conforman la pasiva, por partes iguales.

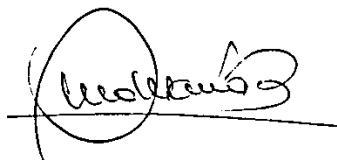
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE